

**ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СУД ВИТЕБСКОЙ ОБЛАСТИ
РЕШЕНИЕ**

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

23.03.2023

Дело № 152ЭИП22915

г. Витебск

Экономический суд Витебской области в составе судьи Зайцева М.Я., при секретаре судебного заседания –помощнике судьи Романовой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «СУ 111» к открытому акционерному обществу «Витебскторгстрой» о взыскании 9 751,82 руб., из которых 7 039,43 руб. неосновательного обогащения, 2 714,40 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами,

в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, в дело привлечены:

общество с ограниченной ответственностью «БагРусКомпани» – на стороне истца (далее – третье лицо 1),

Витебское республиканское унитарное предприятие электроэнергетики "Витебскэнерго" – на стороне ответчика (далее – третье лицо 2),

с участием представителя истца: антикризисного управляющего Бакланова Н.Н., участием представителей ответчика: Новиковой Л.А., Дубко Е.Н.,

УСТАНОВИЛ:

Исковыми требованиями в настоящем деле является неосновательное обогащение, наступившее в связи с использованием предприятием в июле 2019 года строительной техникой (башенным краном) при выполнении работ на объекте без внесения оплаты за такое пользование в размере, обычно взимаемом за пользование такой же специальной техникой при выполнении строительно-монтажных работ. Также истец начислил ответчику проценты за пользование чужими денежными средствами

Представитель истца в судебном заседании требования поддержал. Дополнительно к самому судебному заседанию в суд истец предоставил документы о получении ООО «СУ 111» в июле 2019 года согласия от собственника крана – ООО «БагРусКомпани» на возможную передачу техники в пользование третьим лицам.

Представители ответчика в судебном заседании исковые требования не признали по мотивам, указанным в предоставленном суду отзыве с учётом дополнений к нему. Пояснили, кроме прочего, что в бухгалтерской документации предприятия отсутствуют документы о кредиторской задолженности перед истцом за пользование башенным краном в июле



2019 года. До июля 2019 года кран находился в пользовании предприятия на объекте строительства, указанном в иске, будучи взятым в аренду у общества с ограниченной ответственностью «ВТП». Последнее направило открытому акционерному обществу письмо от 16.07.2019, предъявленное суду, которым просило вернуть кран.

Третье лицо 1 в деле направило суду отзыв, из которого следует, что исковые требования заявлены истцом правомерно. Башенный кран был передан истцу к июлю 2019 года в аренду по договору аренды с актом приема-передачи к нему. Договор аренды на эту же единицу техники, заключенный ранее третьим лицом 1 с ООО «ВТП» был расторгнут до 01.07.201, документально оформлен возврат строительной техники собственнику. Со стороны ООО «СУ 111» обеспечены расчёты по внесению третьему лицу арендной платы за июль 2019 года в соответствии с договором аренды от 01.07.2019. Отношения по такому договору, как и расчёты не ограничивались лишь сдачей истцу в аренду крана в июле 2019 года.

Из отзыва третьего лица 2 в деле следует, что между предприятием и ответчиком в связи с производством работ на объекте строительства в г. Новолукомль был заключен 14.06.2019 договор субаренды строительной техники с экипажем на башенный кран с противовесами. Согласно акту от 30.06.2019 к договору услуга по субаренде была оплачена ответчику. Третье лицо 2 предоставило суду справки установленной формы в строительстве о стоимости выполненных строительно-монтажных работ на объекте в июле 2019 года.

Исследовав доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, согласно их обязанностям, предусмотренным частью второй и пятой статьи 100 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ХПК), заслушав самих представителей и показания допрошенных свидетелей, суд, рассматривающий экономические дела, установил следующее.

Экономическим судом Витебской области 21.03.2022 открыто конкурсное производство по делу № 152Б226 о банкротстве в отношении общества с ограниченной ответственностью «СУ 111» (далее - ООО «СУ 111», истец, хозяйственное общество). Управляющим назначен индивидуальный предприниматель Бакланов Николай Николаевич.

Согласно пояснениям управляющего по бухгалтерскому учёту ООО «СУ 111» за открытым акционерным обществом «Витебскторгстрой» (далее – ОАО «Витебскторгстрой», акционерное общество, предприятие, ответчик) числится дебиторская задолженность в сумме 5440 руб., обусловленная использованием башенным краном Potain IGO-50 (далее – башенный кран), когда управляющий обнаружил подписанные



работниками ОАО «Витебскторгстрой» два сменных рапорта о работе крана с 1 по 25 июля 2019 года.

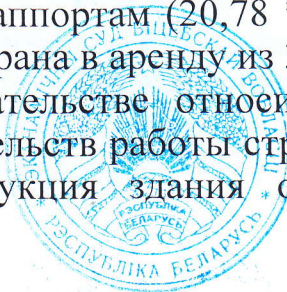
Как установил управляющий сумма кредиторской задолженности акционерного общества рассчитана, исходя из сведений, отраженных в незаключенном (не подписанном) договоре субаренды строительных машин и механизмов с экипажем № б/н от 01.07.2019. В соответствии с проектом соглашения ООО «СУ 111» передавало ОАО «Витебскторгстрой» в пользование башенный кран Potain IGO-50 в связи с выполнением работ на объекте «Реконструкция здания общежития №2 Лукомльской ГРЭС под жилой дом, ул. Энергетиков, 5, г. Новолукомль» с оплатой арендной платы в размере 33,00 рубля за 1 час аренды, исходя из 7,07 рублей за 1 час аренды и 25.93 рублей за 1 час услуг по управлению и технической эксплуатации строительных машин и механизмов.

Доказательствами состоявшегося направления такого договора на подписание ответчику антикризисный управляющий не обнаружил. Вместе с тем, установлено, что в связи с фактическим использованием акционерным обществом указанным краном в связи с выполнением предприятием строительно-монтажных работ на объекте, были оформлены два сменных рапорта о фактической работе строительной техники (крана) с экипажем в июле 2019 года. ООО «СУ 111» направляло претензию 04.10.2019 № 35 в адрес ОАО «Витебскторгстрой» на сумму 5 827,75 руб. Письмо получено адресатом 07.10.2019 согласно уведомлению о вручении, но оставлено ОАО «Витебскторгстрой» без реагирования.

Поскольку фактическое использование предприятием в период с 1 по 25 июля 2019 года башенным краном под управлением машиниста ООО «СУ 111» на объекте строительства подтверждается сменными рапортами, а договор аренды не заключен, то антикризисным управляющим была запрошена и получена от открытого акционерного общества «122 УНРМ», работающего на рынке строительных услуг с 1951 года, информация о стоимости аренды и эксплуатации аналогичной строительной техники: быстромонтируемого башенного крана Potain IGO-50. Такая стоимость оставляет 20,78 рублей за 1 час эксплуатации крана с экипажем и 4 400,00 рублей за месяц аренды крана.

На основании этих данных управляющий рассчитал ОАО «Витебскторгстрой» размер неосновательного обогащения предприятия, наступившего ввиду фактического использования с экипажем башенного крана Potain IGO-50. Размер такого обогащения составил 7 039,43 руб., в том числе: 3 491,04 рубля за 168 машино-часов эксплуатации крана согласно двум сменным рапортам ($20,78 * 168$) и 3 548,39 рублей за 25 дней фактической сдачи крана в аренду из 31 дня в июле ($4 400 * 25/31$).

В судебном разбирательстве относительно оформления сменных рапортом и самих обстоятельств работы строительной техники на объекте строительства: «Реконструкция здания общежития №2 Лукомльской



ГРЭС под жилой дом, ул. Энергетиков, 5, г. Новолукомль», - при выполнении строительно-монтажных работ акционерным обществом в качестве свидетелей заслушаны Болванов Д.П., Хамёнок С.В. Исследованы объяснения, поступившие от Витюка Е.А. – лица, фактически управлявшего башенным краном в июле 2019 года, принимавшего меры по оформлению сменных рапортов о фактической работе строительной техники с экипажем.

По результатам разбирательства суд приходит к выводу, что обстоятельства фактического пользования ответчиком башенным краном в июле 2019 года, предоставленным прежде в аренду истцу обществом с ограниченной ответственностью «БагРусКомпани» по договору аренды строительных машин и оборудования № 2 от 01.07.2019, нашли своё подтверждение. Доказательства внесения предприятием платы за такое пользование отсутствуют.

При рассмотрении иска экономический суд руководствуется статьями 7, 288, 290, 393, 394, 971, 974, 976 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК).

При определении размера неосновательного обогащения, обусловленного отсутствием внесения акционерным обществом оплаты за фактическое пользование башенным краном, экономический суд вопреки иску принимает во внимание данные о размере арендной платы, предусмотренные в договоре от 01.01.2019 аренды строительных машин и оборудования № 5. Договор был заключен акционерным обществом с обществом с ограниченной ответственностью «ВТП» на пользование этой же строительной техникой с экипажем.

Требования по взысканию неосновательного обогащения подлежат удовлетворению в сумме 5 544 руб. согласно расчёту: $33 * 168$. В части процентов за пользование чужими денежными средствами требования удовлетворяются судом в размере 1 956,50 руб. ввиду установленного по итогам судебного разбирательства иного размера основного обязательства, которое предприятие не исполнило после получения 07.10.2020 досудебной претензии хозяйственного общества. При определении размера процентов суд также учитывает ставку рефинансирования Национального банка Республики Беларусь, действующую на момент удаления в совещательную комнату.

При вынесении решения суд в соответствии со статьёй 133 ХПК распределяет между лицами, участвующими в деле, госпошлину в размере 925 руб., от уплаты которой истец при подаче иска освобожден. Относит такую пошлину на ответчика в сумме 629,90 руб. пропорционально размеру исковых требований, признанных обоснованно заявленными, когда иск удовлетворяется в части. В остальной части пошлина подлежит взысканию в республиканский бюджет с истца.



Руководствуясь статьями 100, 133, 190-194, 201 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь, суд, рассматривающий экономические дела,
РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с открытого акционерного общества "Витебскторгстрой" (УНП 300149316; 210029, Витебская область, г. Витебск, ул. Правды, д. 33) в пользу общества с ограниченной ответственностью «СУ 111» (УНП 391418079; 210001, г. Витебск, ул. Белорусская, д.6а, ком. 307б) 5 544 руб. неосновательного обогащения, 1 956 руб. 50 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, всего 7 500 руб. 50 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами отказать.

Взыскать с открытого акционерного общества "Витебскторгстрой" в республиканский бюджет 629 руб. 90 коп. государственной пошлины.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СУ 111» в республиканский бюджет 170 руб. 10 коп. государственной пошлины.

Выдать судебные приказы после вступления решения суда в законную силу.

Решение может быть обжаловано в пятнадцатидневный срок со дня его принятия путем подачи апелляционной жалобы в суд апелляционной инстанции экономического суда Витебской области в порядке, установленном статьями 267 - 270 ХПК Республики Беларусь.

Мотивировочная часть решения составляется в течение 7 рабочих дней по заявлению лица, участвующего в деле, подаваемому в течение 10 дней со дня вынесения решения.

Судья

Верно

Судья экономического суда

Витебской области

29.03.2023

Подпись



М.Я.Зайцев

М.Я.Зайцев

Постановление не вступило в законную силу.
Решение изготовлено без мотивировочной части.